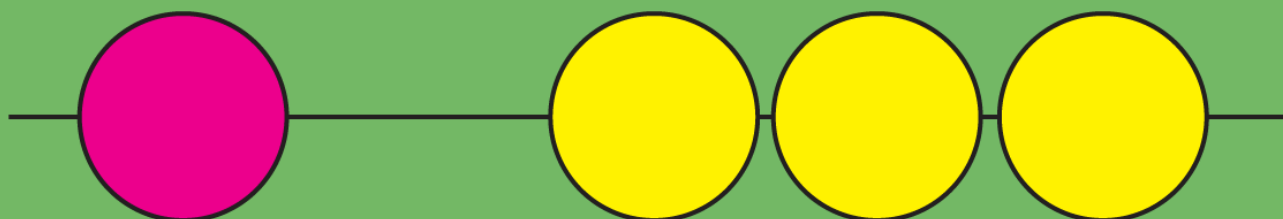


Kinderen



in Tel

Gemeenterapportage 2016

Gemeente **XXXXX**

Inhoudsopgave

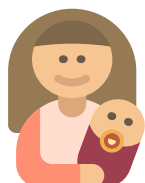
Samenvatting	2
Inleiding	3
A. Gezin en leefomstandigheden	4
A1. Kinderen in armoede	4
A2. Kinderen in eenoudergezin	5
A3. Kindermishandeling	6
B. Gezondheid	7
B1. Zuigelingensterfte	7
B2. Kinderen met een handicap	8
C. Risicojeugd	9
C1. Jeugdcriminaliteit	9
C2. Jeugdwerkloosheid	10
D. Bescherming / jeugdzorg	11
D1. Jeugdhulp / -bescherming totaal	11
D2. Jeugdhulp - verblijf	12
D3. Jeugdhulp - pleegzorg	13
D4. Jeugdbescherming	14
E. Onderwijs	15
E1. Voortijdig schoolverlaten	15
E2. Speciaal onderwijs	16
F. Vrije tijd / participatie	17
Colofon	18

Samenvatting



2,1%

Kinderen in armoede
2015



1,1%

Kinderen in eenoudergezin
2015



0,5%

Kindermishandeling
2014



0,0‰

Zuigelingensterfte
2015



2,3%

Kinderen met een handicap
2015



1,2%

Jeugdcriminaliteit
2015



1,1%

Jeugdwerkloosheid
2015



9,7%

Jeugdhulp totaal
2015



1,3%

Jeugdhulp verblijf
2015



0,8%

Jeugdhulp pleegzorg
2015



1,3%

Jeugdbescherming
2015



0,7%

Voortijdig schoolverlaten
2015



1,4%

Speciaal onderwijs
2015



50,4%

Vrije tijd
2015

Inleiding

Kinderen in Tel bundelt de gegevens over de leefsituatie van kinderen en jongeren op gemeentelijk niveau. De indicatoren waarmee dit gebeurt, zijn gebaseerd op het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind. Kinderen in Tel wil aanzetten tot discussie over de leefsituatie van kinderen en jongeren aan te zetten, tussen politici, beleidsmakers, ouders, jeugd en belangenbehartigers. Het uiteindelijke doel is dat daardoor de leefsituatie van kinderen in Nederland verbetert. Het biedt een systematische presentatie van kengetallen. De thema's zijn: gezin en leefomstandigheden, gezondheid, risicojeugd, onderwijs, bescherming en jeugdhulp, en vrije tijd/participatie.

Kinderen in Tel is een gezamenlijk product van Defence for Children International en het Verwey-Jonker Instituut. Samen met de deelnemende fondsen, deze keer het Kansfonds, de Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind, de Bernard van Leer Foundation, wordt elke twee jaar het databoek Kinderen in Tel geproduceerd. Deze keer wordt naast het landelijke databoek ook de mogelijkheid geboden een gemeentelijke rapportage te verkrijgen.

Hoe staat het met de jeugd in uw gemeente? In dit gemeentelijk rapport Kinderen in Tel 2016 presenteren we de scores van uw gemeente voor alle indicatoren die in Kinderen in Tel zijn opgenomen. We presenteren voor iedere indicator de trend voor de jaren waarvan we over cijfers beschikken. We vergelijken uw gemeente met het Nederlands gemiddelde, met het gemiddelde van de gemeenten die tot dezelfde jeugdzorgregio behoren en met het gemiddelde van gemeenten die tot dezelfde stedelijkheidsklasse behoren.

Bij iedere indicator vermelden we ook de rangorde die de gemeente inneemt op de lijst van alle gemeenten. De nummer 1 op de ranglijst heeft de voor de leefsituatie van kinderen meest ongunstige score. Hoe lager op de ranglijst, hoe beter, met als laagste score het nummer 390.

Tevens is over alle indicatoren gezamenlijk een landelijke rangorde van alle gemeenten berekend. Dit betreft de overall-rangorde. Op basis van de scores op alle indicatoren is deze positie op de ranglijst voor iedere gemeente berekend. Ook hier geldt: hoe hoger op de ranglijst, hoe ongunstiger de leefsituatie van kinderen.

De gemeente **XXXX** staat op de overall-rangorde voor dit jaar op positie **000**

Omwille van privacy worden absolute gegevens met een aantal van minder dan 10 niet getoond. In plaats hiervan wordt er een 'x' weergegeven.

A. Gezin en leefomstandigheden

A1. Kinderen in armoede

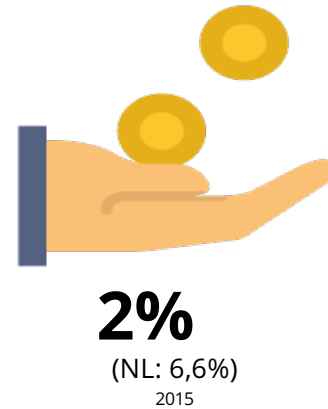
In de gemeente XXXX bedraagt het percentage kinderen in armoede in 2015 2%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2000, is het percentage gestegen met 0 procentpunt. In de periode 2010-2015 is het percentage gestegen met 0 procentpunt. In 2015 ligt het percentage kinderen in armoede in de gemeente XXXX:

- 3 procentpunt lager dan in Nederland
- 2 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- 0 procentpunt lager dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX

Figuur 1 geeft het percentage kinderen in armoede in de gemeente XXXX over de periode 2000-2015: het percentage 0- t/m 17-jarigen dat in een uitkeringsgezin leeft weer. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 1: Percentage kinderen in armoede in XXXX, 2000-2015



A2. Kinderen in eenoudergezin

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage kinderen in een eenoudergezin in 2015 10,1%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2010, is het percentage gestegen met 0 procentpunt. In 2015 ligt het percentage kinderen dat leeft in een eenoudergezin in de gemeente XXXX:

- 5 procentpunt lager dan in Nederland
- 3 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- 0 procentpunt hoger dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX



10%

(NL: 15,4%
2015)

Figuur 2 geeft het percentage kinderen (0- t/m 17-jarigen) dat leeft in een eenoudergezinnen in de gemeente XXXX over de periode 2010-2015 weer. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse: xxxx.

Figuur 2: Percentage kinderen in een eenoudergezin in XXXX, 2010-2015

A3. Kindermishandeling

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage mishandelde kinderen in 2014 0,5%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2014 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2012 was dat plaats 000

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2010, is het percentage gestegen met 0 procentpunt. In 2014 ligt het percentage mishandelde kinderen in de gemeente XXXX:

- 0 procentpunt lager dan in Nederland
- 0 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- 0 procentpunt lager dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX



0%
(NL: 0,7%)
2014

Figuur 3 geeft het percentage mishandelde kinderen in de gemeente XXXX weer over de periode 2010-2014: het percentage 0- t/m 17-jarigen waarbij kindermishandeling bevestigd is. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 3: Percentage mishandelde kinderen in XXXX, 2010-2014

B. Gezondheid

B1. Zuigelingensterfte

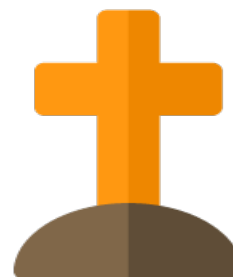
In de gemeente **XXXX** bedraagt het promillage zuigelingen dat sterft in 2015 **0‰**. Het gaat dan om **X** zuigelingen. In 2015 neemt **XXXX** daarmee plaats **000** in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats **000**.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2004, is het promillage gelijk gebleven. In de periode 2010-2014 is het promillage gedaald met 6 promillepunt. In 2015 ligt het promillage zuigelingensterfte in de gemeente **XXXX**:

- 3 promillepunt lager dan in Nederland
- 2 promillepunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan **XXXX** deel uitmaakt
- 2 promillepunt lager dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (**xxxx**) als die van **XXXX**

Figuur 4 geeft het promillage zuigelingen dat voor de eerste verjaardag sterft in de gemeente **XXXX** over de periode 2004-2015. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio **XXXX** en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse: **xxxx**.

Figuur 4: Promillage zuigelingensterfte in **XXXX**, 2004-2015



0,0‰
(NL: 3,3‰)
2015

B2. Kinderen met een handicap

In de gemeente **XXXX** bedraagt het percentage kinderen met een handicap in 2015 2%. Het gaat dan om **XX** 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt **XXXX** daarmee plaats **000** in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats **000**.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2011, is het percentage gestegen met 0 procentpunt. In 2015 ligt het percentage kinderen met een handicap in de gemeente **XXXX**:

- 0 procentpunt lager dan in Nederland
- 0 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan **XXXX** deel uitmaakt
- 0 procentpunt lager dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (**xxxx**) als die van **XXXX**



2%
(NL: 2,7%)
2015

Figuur 5 geeft het percentage kinderen (0- t/m- 17-jarigen) met een handicap in de gemeente **XXXX** over de periode 2011-2015. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio **XXXX** en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse: **xxxx**.

Figuur 5: Percentage kinderen met een handicap in **XXXX**, 2011-2015

Risicojeugd

C1. Jeugdcriminaliteit

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage van een delict verdachte jongeren in 2015 1%. Het gaat dan om XX 12- t/m 21-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2000, is het percentage gedaald met 1 procentpunt. In de periode 2010-2015 is het percentage gedaald met 0 procentpunt. In 2015 ligt het percentage van een delict verdachte jongeren in de gemeente XXXX:

- ➔ 0 procentpunt lager dan in Nederland
- ➔ 0 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- ➔ 0 procentpunt hoger dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX

Figuur 6 geeft het percentage van een delict verdachte jongeren in de gemeente XXXX over de periode 2000-2015. Het gaat om het percentage 12- t/m 21-jarigen dat verdacht is van een delict dat is afgedaan door het OM. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 6: Percentage van een delict verdachte jongeren in XXXX, 2000-2015



1%
(NL: 1,5%)
2015

C2. Jeugdwerkloosheid

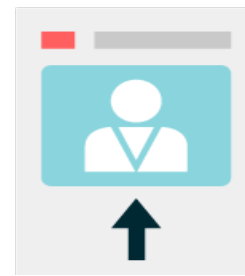
In de gemeente XXXX bedraagt het percentage werkloze jongeren in 2015 1%. Het gaat dan om XX 16- t/m 22-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2006, is het percentage gedaald met 1 procentpunt. In de periode 2010-2015 is het percentage gedaald met 1 procentpunt. In 2015 ligt het percentage werkloze jongeren in de gemeente XXXX:

- ➔ 0 procentpunt lager dan in Nederland
- ➔ 0 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- ➔ 0 procentpunt lager dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX

Figuur 7 geeft het percentage werkloze jongeren in de gemeente XXXX over de periode 2006-2015. Het gaat om het percentage werkzoekende werkloze 16- t/m 22-jarigen. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 7: Percentage werkloze jongeren in XXXX, 2006-2015



1%
(NL: 1,5%)
2015

D. Bescherming / jeugdzorg

D1. Jeugdhulp / -bescherming totaal

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage jeugdige gebruikers van jeugdhulp (inclusief jeugdbescherming) in 2015 9%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2011, is het percentage gedaald met 1 procentpunt. In 2015 ligt het percentage jeugdige gebruikers van jeugdhulp (inclusief jeugdbescherming) in de gemeente XXXX:

- 0 procentpunt hoger dan in Nederland
- 1 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- 0 procentpunt hoger dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX

Figuur 8 geeft het percentage gebruikers van jeugdhulp (inclusief jeugdbescherming) in de gemeente XXXX over de periode 2011-2015. Het gaat om het percentage 0- t/m 17-jarigen dat in het betreffende jaar gebruik maakte van enigerlei vorm van jeugdhulp dan wel te maken had met een maatregel jeugdbescherming. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse: xxxxx.

Figuur 8: Percentage jeugdige gebruikers van jeugdhulp (inclusief bescherming) in XXXX, 2011-2015



9%
(NL: 9,3%)
2015

D2. Jeugdhulp - verblijf

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage gebruikers van jeugdhulp met verblijf in 2015 1%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst.

In 2015 ligt het percentage gebruikers van jeugdhulp met verblijf in de gemeente XXXX:

- ➔ 0 procentpunt hoger dan in Nederland
- ➔ 0 procentpunt hoger dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- ➔ 0 procentpunt hoger dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX



1%
(NL: 1,0%)
2015

Figuur 9 geeft het percentage gebruikers van jeugdhulp met verblijf in de gemeente XXXX in het jaar 2015. Het gaat om het percentage 0-t/m 17-jarige gebruikers. Van eerdere jaren zijn geen vergelijkbare cijfers beschikbaar. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 9: Percentage gebruikers van jeugdhulp met verblijf in XXXX, 2015

D3. Jeugdhulp - pleegzorg

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage gebruikers van pleegzorg in 2015 0%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2011, is het percentage gestegen met 0 procentpunt. In 2015 ligt het percentage gebruikers van pleegzorg in de gemeente XXXX:

- 0 procentpunt hoger dan in Nederland
- 0 procentpunt hoger dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- 0 procentpunt hoger dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX



0%
(NL: 0,6%)
2015

Figuur 10 geeft het percentage gebruikers van pleegzorg in de gemeente XXXX over de periode 2011-2015. Het gaat om het percentage 0- t/m 17-jarige gebruikers van pleegzorg. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 10: Percentage gebruikers van pleegzorg XXXX, 2011-2015

D4. Jeugdbescherming

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage jeugdigen met een maatregel jeugdbescherming in 2015 1%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2011, is het percentage gestegen met 0 procentpunt. In 2015 ligt het percentage jeugdigen met een maatregel jeugdbescherming in de gemeente XXXX:

- ➔ 0 procentpunt hoger dan in Nederland
- ➔ 0 procentpunt hoger dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- ➔ 0 procentpunt hoger dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX

Figuur 11 geeft het percentage jeugdigen met een maatregel jeugdbescherming in de gemeente XXXX over de periode 2011-2015. Het gaat om het percentage 0- t/m 17-jarigen dat te maken had met een maatregel jeugdbescherming. De gemeente wordt vergeleken met het

Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 11: Percentage jeugdigen met een maatregel jeugdbescherming in XXXX, 2011-2015



1%
(NL: 1,1%)
2015

E. Onderwijs

E1. Voortijdig schoolverlaten

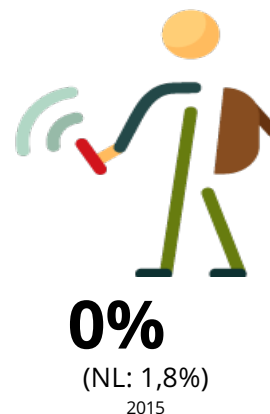
In de gemeente **XXXX** bedraagt het percentage voortijdig schoolverlaters in 2015 0%. Het gaat dan om **XX** leerlingen. In 2015 neemt **XXXX** daarmee plaats **000** in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats **000**.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2006, is het percentage gedaald met 1 procentpunt. In de periode 2010-2015 is het percentage gedaald met 1 procentpunt. In 2015 ligt het percentage voortijdig schoolverlaters in de gemeente **XXXX**:

- 1 procentpunt lager dan in Nederland
- 0 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan **XXXX** deel uitmaakt
- 0 procentpunt lager dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (**xxxx**) als die van **XXXX**

Figuur 12 geeft het percentage voortijdig schoolverlaters in de gemeente **XXXX** over de periode 2006-2015. Het betreft het aantal voortijdig schoolverlaters als percentage van het totaal aantal leerlingen van voortgezet en middelbaar beroepsonderwijs. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio **XXXX** en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse: **xxxx**.

Figuur 12: Percentage voortijdige schoolverlaters in **XXXX**, 2006-2015



E2. Speciaal onderwijs

In de gemeente XXXX bedraagt het percentage leerlingen in het (voortgezet) speciaal onderwijs in 2015 1%. Het gaat dan om XX leerlingen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2013 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2011, is het percentage gedaald met 0,3 procentpunt. In 2015 ligt het percentage leerlingen in het (voortgezet) speciaal onderwijs in de gemeente XXXX:

- ➔ 1 procentpunt lager dan in Nederland
- ➔ 0 procentpunt lager dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- ➔ 0 procentpunt lager dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX



1%
(NL: 2,6%)
2015

Figuur 13 geeft het percentage leerlingen in het (voortgezet) speciaal onderwijs in de gemeente XXXX over de periode 2011-2015. Het gaat om het aantal leerlingen in het (voortgezet) speciaal onderwijs (WEC-onderwijs) als percentage van het totaal aantal leerlingen in primair en voortgezet onderwijs. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse: xxxx.

Figuur 13: Percentage kinderen in het (voortgezet) speciaal onderwijs in XXXX, 2011-2015

F. Vrije tijd / participatie

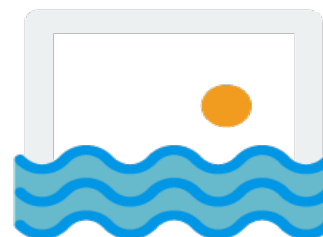
In de gemeente XXXX bedraagt het percentage jeugdigen dat lid is van een sportvereniging in 2015 5%. Het gaat dan om XX 0- t/m 17-jarigen. In 2015 neemt XXXX daarmee plaats 000 in op de ranglijst. In 2014 was dat plaats 000.

In vergelijking met het eerste jaar in de tijdreeks, 2014, is het percentage gestegen met 3 procentpunt. In 2015 ligt het percentage jeugdigen dat lid is van een sportvereniging in de gemeente XXXX:

- ➔ 1 procentpunt hoger dan in Nederland
- ➔ 7 procentpunt hoger dan in de jeugdzorgregio waarvan XXXX deel uitmaakt
- ➔ 8 procentpunt hoger dan gemiddeld in gemeenten van dezelfde stedelijkheidsklasse (xxxx) als die van XXXX

Figuur 14 geeft het percentage jeugdigen dat lid is van een sportvereniging in de gemeente XXXX in de jaren 2014 en 2015. Het betreft een percentage van het aantal 0- t/m 17-jarigen. De gemeente wordt vergeleken met het Nederlands gemiddelde, het gemiddelde in de jeugdzorgregio XXXX en gemeenten in dezelfde stedelijkheidsklasse:xxxx.

Figuur 14: Percentage jeugdigen dat lid is van een sportvereniging in XXXX, 2014 en 2015



5%

(NL: 41,7%
2015)

Colofon

Kinderen in Tel

Gemeenterapportage 2016

Een uitgave van Verwey Jonker Instituut

Uitgevoerd door ABF Research

Deze rapportage is met de grootste zorg samengesteld. Ten aanzien van juistheid ervan wordt geen aansprakelijkheid aanvaard.

Tekst: Verwey Jonker Instituut, Bas Tierolf en Rob Gilsing

Bronnen: Databoek Kinderen in Tel 2016

Vormgeving: ABF Research, Danny Kroon en Daniel van der Bijl

Redactie: ABF Research, Michel Zuierveld

Icons: Designed by Freepik from Flaticon

Datum: 8 februari 2017

Gemeenterapportage 2016

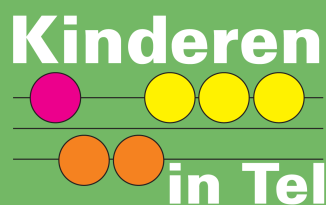
Het leven en de ontwikkeling van kinderen tussen 2013 en 2015.

Iedere twee jaar bundelt Kinderen in Tel de gegevens over de ontwikkelingen en verschillen in leefsituatie van kinderen en jongeren op landelijk, provinciaal, gemeentelijk en wijkniveau. Deze informatie biedt een basis voor een vergelijking tussen wijken, gemeenten en provincies. De nieuwste uitgave van Kinderen in Tel bevat de gegevens over 2013, 2014 en 2015 en is uitgebreider dan de vorige databoeken. Er is nu ook informatie in opgenomen over sportparticipatie, deelname aan speciaal onderwijs, eenoudergezinnen en het gebruik van jeugdhulp.

In de periode 2013-2015 zijn positieve ontwikkelingen te zien, zoals minder jeugdcriminaliteit, voortijdig schoolverlaten en zuigelingensterfte. Aan de andere kant stijgt het aantal kinderen dat in armoede leeft en is het voor jongeren moeilijker om een baan te vinden.

Kinderen in Tel kwam in 2006 voor het eerst uit, tot 2010 nog jaarlijks, daarna tweejaarlijks. De dataset is uniek, omdat het aanzet tot een discussie tussen belangenbehartigers en beleidsmakers. Het uiteindelijke doel van Kinderen in Tel is om de positie van (met name kwetsbare) kinderen te verbeteren.

Kinderen in Tel laat zien dat er in Nederland nog steeds veel kan worden verbeterd aan de situatie van kinderen. Verbetering waar alle betrokkenen - lokale, provinciale en landelijke beleidsmakers - een bijdrage aan kunnen en zouden moeten leveren. Kijk voor meer informatie op de website van Kinderen in Tel.



www.kinderenintel.nl